

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС и 67/13 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Млађана Динкића из Београда, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 19.08.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Млађан Динкић поступио супротно одредбама чл. 38. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је пре истека законом прописаног рока од две године по престанку јавне функције министра финансија и привреде, која му је престала 29.08.2013. године, без сагласности Агенције за борбу против корупције, дана 12.05.2014. године именован за директора привредног друштва "MD SOLUTION" д.о.о. Београд чиме је засновао однос пословне сарадње са наведеним привредним друштвом и дана 20.05.2014. године засновао радни однос у истом привредном друштву,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Млађан Динкић о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

## Образложење

Против Млађана Динкића, дана 3.06.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 38. Закона о Агенцији, због тога што је, без претходно прибављене сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), засновао радни однос, односно пословну сарадњу у привредном друштву "MD SOLUTION" д.о.о. Београд.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани није спорио чињенице да је до 29.08.2013. године обављао јавну функцију министра финансија и привреде Републике Србије, да је одлуком оснивача привредног друштва "MD SOLUTION" д.о.о. Београд од 12.05.2014. године ОВ I БР. 3245/14 именован за директора тог друштва, без ограничења у овлашћењима, те да је засновао радни однос у наведеном привредном друштву. Именовани се изјаснио да привредно друштво "MD SOLUTION" д.о.о. Београд није постојало за време трајања његовог мандата министра финансија и привреде, с обзиром да је основано тек 13.05.2014. године, седам месеци након престанка функције министра, што је уједно и разлог због чега је сматрао да није било потребно тражити сагласност Агенције, имајући у виду да је очигледно да у овом случају чак ни теоријски не може постојати било какав конфликт интереса јер се запослио у новооснованој консултантској фирми која није постојала за време трајања његовог министарског мандата због чега је јасно да с њом није могао икада раније пословати, нити имати било какву другу врсту везе са њом. Даље у свом изјашњењу је навео да је дана 18.06.2014. године, непосредно након заснивања радног односа у тој новооснованој консултантској фирми на месту директора, и две недеље пре него што је



обавештен да је против њега покренут поступак по службеној дужности, уредно пријавио Агенцији ту чињеницу кроз одговарајући Извештај о имовини и приходима, чиме је у потпуности поступио у складу са Законом и тиме јасно и благовремено Агенцији ставио на увид промену у свом имовинском стању тако што је у поднетом извештају у одељку III тачка 2 навео приход који месечно остварује у привредном друштву "MD SOLUTION" д.о.о. Београд у износу од 220.000,00 динара. Такође, именовани се изјаснио да јавна функција коју је вршио није ни у каквој вези са делатношћу за коју је основано и регистровано привредно друштво "MD SOLUTION" д.о.о. Београд, а имајући у виду тада важећи чл. 4. Закона о министарствима ("Службени гласник РС", бр. 72/12), јер посао који је обављао као министар финансија и привреде није био саветодавни (консултантски) имајући у виду да је тада директно учествовао у креирању и спровођењу фискалне и економске политике земље, што апсолутно нема никакве везе са послом који сада обавља. Именовани се изјаснио да сматра да није био обавезан, у смислу чл. 38. Закона о Агенцији, да пре заснивања радног односа у таквом привредном друштву и у таквој ситуацији затражи сагласност Агенције, већ да је његова једина обавеза по Закону била да поднесе Извештај о имовини и приходима, у смислу чл. 44. ст. 3. Закона о Агенцији, што је неспорно и благовремено учинио. Такође је навео да не би требало екстензивно тумачити одредбе Закона о Агенцији у смислу овлашћења које је Закон дао Агенцији (директору) приликом одлучивања о давању сагласности у смислу чл. 38. наведеног закона, као и које ће се делатности према ставу Агенције у конкретним случајевима сматрати делатностима у вези са функцијом коју је функционер вршио, јер би тиме било повређено уставом загарантовано право на рад и учињена неоправдана дискриминација, што свакако није била интенција законодавца. Предложио је да Агенција уважи изнете разлоге и размотри приложене доказе, те да обустави поступак који је против њега покренут у смислу чл. 50. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 38. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер коме је престала јавна функција, две године по престанку функције не може да заснује радни однос, односно пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатност у вези са функцијом коју је функционер вршио, осим по добијеној сагласности Агенције. Одредбом става 2. истог члана прописано је да је функционер коме је престала јавна функција дужан да, пре заснивања радног односа, односно пословне сарадње из става 1. тог члана, затражи сагласност Агенције.

У поступку је као неспорно утврђено да је именовани, пре истека законом прописаног рока од две године по престанку јавне функције министра финансија и привреде Републике Србије, која му је престала 29.08.2013. године, без сагласности Агенције за борбу против корупције, дана 12.05.2014. године одлуком оснивача привредног друштва "MD SOLUTION" д.о.о. Београд ОВ I БР. 3245/14 именован за директора тог друштва.

Увидом у Извештај о имовини и приходима који је Млађан Динкић поднео Агенцији 18.06.2014. године утврђено је да је именовани засновао радни однос у привредном друштву "MD SOLUTION" д.о.о. Београд дана 20.05.2014. године, што ни именовани не спори у свом изјашњењу.

На тај начин именовани је, без сагласности Агенције, засновао однос пословне сарадње, односно радни однос у наведеном привредном друштву, на који начин је поступио супротно одредбама чл. 38. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именованог да је привредно друштво "MD SOLUTION" д.о.о. Београд основано 13.05.2014. године, седам месеци након престанка функције министра, што је, према наводима именованог, био и разлог због чега је сматрао да није било потребно тражити сагласност Агенције, али нису прихваћени као основани јер је именовани, без обзира на околности у сваком појединачном случају имао законску обавезу да, у складу са одредбом чл. 38. ст. 2. Закона о Агенцији, затражи сагласност Агенције, у ком поступку би Агенција, на основу поднетог захтева функционера и

утврђених чињеница и доказа, утврдила да ли правно лице са којим ја засновао пословну сарадњу и, потом, радни однос обавља делатност у вези са функцијом коју је функционер вршио, што именовани није учинио, што је као неспорно утврђено у овом поступку, на који начин је поступио супротно одредбама чл. 38. Закона о Агенцији.

Агенција је приликом одлучивања ценила и наводе Млађана Динкића да је дана 18.06.2014. године, непосредно након заснивања радног односа у наведеној новооснованој консултантској фирми на месту директора, и две недеље пре него што је обавештен да је против њега покренут поступак по службеној дужности, уредно пријавио Агенцији ту чињеницу кроз одговарајући Извештај о имовини и приходима, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је одредбом чл. 43. ст. 2. наведеног закона прописана обавеза функционера да Агенцији поднесе Извештај о имовини и приходима. Како испуњење обавезе подношења Извештаја о имовини и приходима не подразумева и испуњење обавезе подношења захтева за добијање сагласности за заснивање радног односа, односно пословне сарадње, то се исти не може сматрати захтевом поднетим у складу са одредбама чл. 38. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у ставу I диспозитива овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Млађана Динкића из Београда, ради одлучивања о постојању повреде закона, решавајући по жалби Млађана Динкића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00153/2014-11 од 19.08.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 27.12.2014. године, донео је

## РЕШЕНИЕ

ПОНИШТАВА СЕ решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00153/2014-11 од 19.08.2014. године и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.

## Образложение

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-00153/2014-11 од 19.08.2014. године ставом I утврђује се да је Млађан Динкић поступио супротно одредбама чл. 38. Закона о Агенцији, на тај начин што је пре истека законом прописаног рока од две године по престанку јавне функције министра финансија и привреде, која му је престала 29.08.2013. године, без сагласности Агенције за борбу против корупције, дана 12.05.2014. године именован за директора привредног друштва „MD SOLUTION“ д.о.о. Београд чиме је засновао однос пословне сарадње са наведеним привредним друштвом и дана 20.05.2014. године засновао радни однос у истом привредном друштву, па му се на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције. Ставом II одлучено је да ће изрека и сажето образложење овог решења бити објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу града Београда“, а ставом III да ће трошкове објављивања овог решења сносити Млађан Динкић о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Против овог закључка Млађан Динкић благовремено је изјавио жалбу због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог навео да првостепени орган погрешно тумачи и примењује материјални пропис - чл. 38. Закона о Агенцији, јер јавна функција министра финансија и привреде коју је жалилац вршио није ни у каквој вези са делатношћу за коју је основано и регистровано привредно друштво „MD SOLUTION“ д.о.о. Београд (шифра делатности 7022 консултантске активности у вези с пословањем и осталим управљањем), а имајући у виду чл. 4. тада важећег Закона о министарствима којим



је била предвиђена надлежност тадашњег министарства финансија и привреде. Посао министра финансија и привреде није био саветодавни (консултантски) имајући у виду да је тада директно учествовао у креирању и спровођењу фискалне и економске политике земље, што асполутно нема никакве везе са послом који сада обавља (саветовање). Такође се у жалби истиче да је жалилац функцију министра престао да обавља у августу 2013. године, а наведено привредно друштво основано је тек девет месеци касније, 13.05.2014. године те је неспорно да се у овом случају не може сматрати да је могло доћи до сукоба интереса, јер јавну функцију коју је обављао, жалилац није могао искористити за евентуално стицање погодности кроз заснивање радног односа у привредном друштву које тада није ни постојало, а које уз то не обавља ни делатност у вези са функцијом коју је вршио. У том смислу сматра да није имао обавезу прописану одредбом чл. 38. Закона о Агенцији, већ само да само поднесе Извештај о имовини и приходима у смислу чл. 44. ст. 3. истог закона, што је благовремено учинио, а из тога се види јасна намера да поштује закон јер је чињеницу да је засновао радни однос у новонасталој консултантској кући уредно пријавио Агенцији кроз иновирани извештај непосредно након ступања у тај радни однос. Сматра да се одредбе чл. 38. Закона о Агенцији не могу екстензивно тумачити у смислу овлашћења Агенције приликом одлучивања о давању сагласности, као и које ће се делатности сматрати делатностима у вези са функцијом коју је функционер вршио, чиме би било повређено право на рад, као и учињена дискриминација према жалиоцу као и лицима које су вршили јавне функције. Посебно се истиче да је погрешан став Агенције изнет у образложењу да, без обзира на околности у сваком поједином случају дужан да затражи сагласност од Агенције за заснивање пословног или радног односа, а да ће Агенција на основу захтева функционера и утврђених чињеница и доказа утврдити да ли правно лице са којим је засновао сарадњу и радни однос обавља делатност у вези са функцијом коју је функционер вршио. Сматра да заснивање радног односа у друштву које није постојало за време обављања јавне функције, а које по врсти делатности за коју је основано није у вези са овом функцијом, не може наметати обавезу жалиоцу да поднесе захтев за сагласност, с обзиром на то да у таквом случају чак ни теоријски не може постојати сукоб интереса, па би евентуални поступак утврђивања веза бившег функционера са тада непостојећим правним лицем био излишан. Указује на то да првостепени орган у току поступка није утврдио битну чињеницу, а то је, да ли је заснивање радног односа жалиоца у вези са функцијом коју је жалилац раније обављао, те да се тек након утврђења ове чињенице може говорити о томе да ли је повређен закон. Предлаже да Одбор Агенције усвоји жалби и поништи првостепено решење.

Жалба је основана.

Одбор Агенције налази да су у првостепеном поступку повређена правила поступка јер образложење решења не садржи све елементе, односно разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

У првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Млађан Динкић јавну функцију министра финансија и привреде Републике Србије обављао од 27.07.2012. године до 29.08.2013. године, те да је дана 12.05.2014. године одлуком оснивача привредног друштва „MD SOLUTION“ д.о.о. Београд именован за директора тог друштва и дана 20.05.2014. године засновао радни однос у истом привредном друштву.

Одредбом чл. 38. Закона о Агенцији прописано је да функционер коме је престала јавна функција, две године по престанку функције не може да заснује радни однос, односно пословну сарадњу са правним лицем, предузетником или међународном организацијом која обавља делатности у вези са функцијом коју је функционер вршио, осим по добијеној сагласности Агенције. Функционер коме је престала јавна функција дужан да, пре заснивања радног односа, односно пословне сарадње, затражи сагласност Агенције.

Образложење ожалбеног решења не садржи разлоге на основу чега је утврђено да је делатност привредног друштва са којим је функционер засновао пословну сарадњу и радни однос у вези са јавном функцијом коју је функционер вршио. Првостепени орган је, оцењујући наводе из изјашњења функционера, у образложењу навео да је, без обзира на околности у сваком појединачном случају, именовани имао законску обавезу да у складу са одредбом чл. 38. Закона о Агенцији затражи сагласност од Агенције, у ком поступку би Агенција, на основу поднетог захтева функционера и утврђених чињеница и доказа, утврдила да ли је правно лице са којим је засновао пословну сарадњу и, потом, радни однос, обавља делатност у вези са функцијом коју је функционер вршио, што именовани није учинио, на који начин је поступио супротно одредбама чл. 38. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције налази да је чињеница да је делатност привредног друштва са којим је функционер засновао пословну сарадњу и радни однос у вези са јавном функцијом коју је функционер вршио, један од услова за примену наведене законске одредбе, односно за утврђење да је функционер повредио ову законску одредбу.

Имајући у виду наведено Одбор је применом чл. 232 ст. 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, првостепено решење поништио и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак. У поновном поступку првостепени орган ће утврдити да ли је делатност привредног друштва „MD SOLUTION“ д.о.о. Београд са којим је именовани засновао пословну сарадњу и радни однос, у вези са јавном функцијом министра финансија и привреде коју је обављао, и уколико утврди да јесте, о томе ће дати разлоге у образложењу одлуке.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 020-00-0261/2014-02 од 27.12.2014.године



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Бранко Лубарда